

**UCHWAŁA NR XX/134/16
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU**

z dnia 21 marca 2016 r.

w sprawie przekazania skargi

Na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Miejska w Ozimku uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na nieterminowe załatwienie wniosku przez Burmistrza Ozimka z przyczyn wskazanych w załączniku do uchwały.

2. Skargę przekazuje się do załatwienia Burmistrzowi Ozimka jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

§ 2. Uchyla się uchwałę Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie uznania się za właściwą do rozpatrzenia skargi na nieterminowe załatwienie wniosku przez Burmistrza Ozimka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ozimku

Krzysztof Kleszcz

Załącznik do Uchwały Nr XX/134/16
Rady Miejskiej w Ozimku
z dnia 21 marca 2016 r.

Dnia 30 listopada 2015 roku wpłynął do Burmistrza Ozimka wniosek Pana _____ w sprawie niezadowolenia z działań Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Antoniowie. Odpowiedzi na ten wniosek udzielono pismem ZRG.7013.1.2016.AW z dnia 15 stycznia 2016 roku. Z wymienionych dokumentów (adnotacji i podpisów na nich) wynika, że sprawą nie zajmował się Burmistrz Ozimka Jan Labus, a zajmował się Zastępca Burmistrza Ozimka Jarosław Wita. 26 stycznia 2016 roku do Rady Miejskiej w Ozimku wpłynęła skarga Pana _____ na nieterminowe załatwienie wniosku przez Burmistrza Ozimka.

Jak wyżej wskazano wniosek do Burmistrza Ozimka wpłynął 30 listopada 2015 roku, a odpowiedzi na wniosek udzielono dopiero 15 stycznia 2016 roku, czyli po upływie 1,5 miesiąca. Termin załatwienia skargi reguluje art. 237 §1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (KPA), który brzmi: „Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca”. W związku z tym nie ulega wątpliwości, że wniosek Pana _____ został załatwiony z naruszeniem ustawowego terminu, a tym samym skarga jest uzasadniona. Komisja Rewizyjna uważa jednak, że Rada Miejska w Ozimku nie jest organem właściwym do załatwienia przedmiotowej skargi. Z dokumentów wynika, że sprawę prowadził – jak wskazano na wstępie - Zastępca Burmistrza Ozimka Jarosław Wita i on odpowiada za nieterminowe załatwienie wniosku.

Rada Miejska zgodnie z treścią art. 229 pkt 3KPA jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Burmistrza, nie jest natomiast właściwym organem do rozpatrzenia skargi na jego zastępcę. **Osobą właściwą do rozpatrzenia przedmiotowej skargi jest, w ocenie Komisji Rewizyjnej, Burmistrz Ozimka i w związku z tym Komisja Rewizyjna wnioskuje o przekazanie skargi Burmistrzowi Ozimka w celu jej rozpatrzenia.**